



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 15 juli 2022  
No. 2022.13752  
Portefeuillehouder: Wethouder Meij  
Organisatieonderdeel: EC**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 juli 2022

**Betreft:** Aanvullende schriftelijke vragen SP over het maatregelenpakket overgebleven TONK-gelden

Geacht college,

Op 22 februari jongstleden is door een aantal partijen in de raad een motie ingediend (en door de raad aangenomen) over de besteding van de overgebleven TONK-gelden. Wij kregen op 3 mei jongstleden een raadsinformatiebrief met daarin een voorstel van het college over de besteding van deze gelden. We hebben als SP vragen gesteld op 13 juni, die door het college op 30 juni zijn beantwoord. De SP heeft vervolgvragen gesteld op 4 juli, die het college op 8 juli heeft beantwoord. Waarvoor dank. Wij blijven naar aanleiding van deze antwoorden toch nog met enkele onduidelijkheden zitten. Daarom sturen wij u bijgaand nog een aantal aanvullende vragen c.q. opmerkingen.

**Kwestie 1: Inzet TONK-middelen voor huishoudens en ondernemers**

Op bladzijde 9 van het raadsvoorstel bij de Jaarstukken 2021 staat bij de toelichting ad c. "Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de overgebleven TONK-middelen groot € 2,1 mln. te storten in een bestemmingsreserve. En deze reserve conform de overgenomen motie van het CDA (d.d. 22 februari 2022) in te zetten op projecten voor ondernemers (zie RIB d.d. 3 mei 2022)."

Op onze observatie d.d. 4 juli dat het college daarmee kiest voor het doen van investeringen, die over meerdere jaren rendement geven, in plaats van mensen direct te helpen in een crisissituatie en dat het college daarmee de motie dus **niet** conform uitvoert, geeft u op 30 juni het antwoord: "Ondernemers hebben ook huishoudens. Zakelijke en privé lopen bij het mkb zelfs vaak door elkaar. Deze groep is dan ook hard getroffen in zakelijk én privé. Bij werknemers in loondienst liep de loondoorbetaling in de coronacrisis in de meeste gevallen door en die zijn dus minder hard getroffen."

1. U schrijft dat het geld naar MKB'ers zal gaan (dus huishoudens), maar klopt deze uitspraak wel? Het geld stroomt grotendeels naar grote organisaties en dus niet naar MKB'ers (met hun huishoudens). Kunt u dit nader onderbouwen?
2. Bij Maastricht Marketing is sprake van de situatie dat er vanwege financiële problemen functies niet worden ingevuld en er een vacaturestop is ingesteld. Wij nemen aan dat de resterende medewerkers geen loonsverhoging mochten ontvangen. Met andere woorden, door de financiële bijdrage aan



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 15 juli 2022  
No. 2022.13752  
Portefeuillehouder: Wethouder Meij  
Organisatieonderdeel: EC**

Maastricht Marketing lijken ook geen gelden naar huishoudens te vloeien. Kunt u uw eerdere uiteenzetting nader toelichten?

**Kwestie 2: ZZP-fonds**

Het college stelt inderdaad voor om een ZZP-fonds op te richten, maar de mogelijkheden voor starters zien wij niet expliciet uitgewerkt in het collegevoorstel. Eerder stelden wij de vraag aan het college op welke wijze en via welke regelingen ZZP'ers aanspraak kunnen maken op het coronaherstelfonds. Uw antwoord luidde: "Het Rijk heeft - inmiddels - een aparte steunregeling voor starters in het leven geroepen. De noodzaak tot een lokale regeling verdween daarmee. Daarnaast kunnen starters ook van het pakket aan overige steunmaatregelen gebruik maken."

3. Uit dit antwoord van het college menen wij te lezen dat er in het nu voorliggende maatregelenpakket TONK-middelen voor ZZP'ers inderdaad geen directe steunregelingen zijn geregeld. Klopt deze constatering?
4. Alle overige partijen konden toch ook gebruik maken van de landelijke regelingen; waarom wordt er nu een verschil gemaakt en krijgen partijen aan de ene kant niks vanwege het bestaan van landelijke regelingen en andere partijen gewoon wel?

**Kwestie 3: De voorbespreking van het maatregelenpakket met slechts één van de indienende partijen**

Wij stelden u een aantal vragen op welke gronden en met welk mandaat een gesprek door het college werd gevoerd met uitsluitend de opsteller van de motie en niet met alle partijen die de motie indienden, of zelfs met de hele raad, die de motie in meerderheid heeft aangenomen. Deze vragen zijn relevant, omdat de opdracht van de motie om naar huishoudens en naar ondernemers te kijken in het uiteindelijke maatregelenpakket vrijwel geheel is losgelaten.

Uw antwoorden waren: "Voor zulk een gesprek is geen mandaat nodig." En "In de raadsbehandeling van 12 juli kunnen alle partijen meebeslissen". Maar dat is geen antwoord op onze vragen. Daarom zijn ze opnieuw gesteld.

5. Waarom stelt het college (mede?) op grond van een gesprek met één van de indienende partijen een maatregelenpakket op, dat afwijkt van de inhoud van de aangenomen motie?
6. Heeft het college overwogen om dit gesprek te voeren met alle indienende partijen of zelfs met alle raadsfracties?
7. Zo ja, waarom is dan dat traject niet uitgevoerd?
8. Zo nee, was dat in uw ogen niet de juiste weg geweest, mede omdat u uiteindelijk in uw eigen beantwoording aangeeft dat "de raad daar op 12 juli over kan meebeslissen"?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 15 juli 2022  
No. 2022.13752  
Portefeuillehouder: Wethouder Meij  
Organisatieonderdeel: EC**

9. U schrijft dat er geen verslag is gemaakt van het overleg met de indiener van de motie. Maar u geeft geen toelichting waarom er geen verslag is. Gebeurt dat nooit of is dat er alleen van dit gesprek niet? Vindt u het niet wenselijk om de afspraken en/of besluiten schriftelijk vast te leggen, zeker als het om een belangrijke kwestie gaat, waarmee veel geld gemoeid is (€ 2,1 miljoen)?

**Kwestie 4: Waarvoor zijn de TONK-gelden inzetbaar?**

We hebben u de vraag gesteld of de hier bedoelde gelden kunnen worden ingezet voor het door het college opgestelde maatregelenpakket, omdat in de motie werd afgesproken de gelden te besteden in de geest van de TONK-gelden. Uw antwoord luidde: “In de eerste beantwoording van uw schriftelijke vragen is aangegeven dat Maastricht Marketing in financieel ernstig zwaar weer zit door het wegvallen van eigen inkomsten. Maastricht Marketing heeft de opdracht voor de marketing en branding van de stad Maastricht. Als deze activiteiten onverhoopt zouden wegvallen zouden hotels, B&B’s, guesthouses, restaurants, de cultuursector, toeristische activiteiten en evenementen hiervan – ernstige – schade ondervinden. En zo ondernemers en hun huishoudens hard raken.”

10. U gaat niet in op de werkelijke vraag. De vraag is of men deze gelden mag gebruiken om faillissementen af te wentelen en salarissen mee te betalen. Graag een antwoord. Hoe meer middelen immers intern worden gebruikt bij Maastricht Marketing, hoe minder er overblijft voor de functies die u net als cruciaal beschrijft.

**Kwestie 5: Bijdrage van € 700.000,- aan Maastricht Marketing**

We hebben een aantal vragen gesteld specifiek over de bijdrage die gereserveerd is voor Maastricht Marketing. We vroegen naar een gedetailleerde uitwerking van dit budget en de besteding c.q. verwachte resultaten ervan doen toekomen, zodat zichtbaar wordt voor de raad hoeveel van het budget gebruikt gaat worden om interne (re)organisatiekosten c.q. salarissen van directie en personeel te bekostigen en hoeveel budget er dan nog resteert voor concrete maatregelen en welke dat dan zijn. Uw antwoord luidt “Er vindt geen reorganisatie bij Maastricht Marketing plaats. Om te overleven tijdens de pandemie zijn er functies geschrapt en vacatures niet ingevuld. Het budget is dus bestemd om de personeelslasten te betalen zodat Maastricht Marketing weer op volle sterkte kan – blijven – functioneren en haar taken conform de afspraken in het convenant tussen de gemeente Maastricht en Maastricht Marketing kan uitvoeren. De jaarstukken zijn openbaar en te vinden op de thuispagina van Maastricht Marketing.”

11. U stelt dat er geen reorganisatie plaatsvindt, maar dat er functies zijn geschrapt en vacatures niet zijn ingevuld. Dat heet volgens onze definitie “reorganisatie”. Waarom is daar naar uw mening geen sprake van? Graag een toelichting.
12. U heeft ons geen gedetailleerd beschrijving aangereikt van hoe de gelden worden besteed. Het gaat om een groot bedrag. Wij willen weten of het goed terecht komt. Kunt u ons de beschrijving alsnog doen toekomen?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 15 juli 2022  
No. 2022.13752  
Portefeuillehouder: Wethouder Meij  
Organisatieonderdeel: EC**

13. Heeft Maastricht Marketing nog uit meerdere steunfondsen gelden ontvangen? Zo ja, kunt u ons schetsen uit welke fondsen en hoeveel precies?
14. U verwijst ons naar de jaarstukken van Maastricht Marketing die op hun website in te zien zijn. We hebben gekeken op de website en kunnen alleen een film vinden.  
[https://issuu.com/visitmaastricht/docs/mama\\_annual\\_report\\_2021\\_issuu](https://issuu.com/visitmaastricht/docs/mama_annual_report_2021_issuu). Waar zijn de jaarstukken te vinden of beter nog, kunt u ons die doen toekomen?

**Kwestie 6: Bijdrage van € 600.000 aan het Maastricht Energie Akkoord**

Wij hebben u de vraag gesteld of de adviseurs ook uit de TONK-middelen worden betaald en zo ja, hoeveel middelen van de 6 ton die u beschikbaar wil stellen gaan dan besteed worden aan advieskosten en welk deel van het budget blijft over voor een directe ondersteuning of voor regeling in investeringen om energiekosten te verlagen. Uw antwoord luidde “Na een positief raadsbesluit zal het Plan van Aanpak worden opgesteld. Uitgangspunt is het aanbieden van een volledig ontzorgingspakket voor het MKB voor het treffen van energiebesparende maatregelen met zo laag mogelijk overheadkosten. Dit zal uitgevoerd worden door een externe partij. De externe partij wordt via een openbare Europese aanbestedingsprocedure geselecteerd aan de hand van een Programma van Eisen. De aanbesteding met Programma van Eisen zal openbaar zijn.”

15. U geeft geen antwoord op de vraag of de externe adviseurs c.q. externe partij uit de TONK gelden betaald worden, middelen die bedoeld zijn voor huishoudens en ondernemers. Kunt u dat alsnog toelichten?

**Kwestie 7: Meer maatregelen rechtstreeks voor huishoudens**

Wij hebben u de vraag gesteld of het college ook heeft overwogen om de € 2,1 miljoen ter beschikking te stellen van huishoudens door – zoals bijvoorbeeld de gemeente Den Haag heeft gedaan – de energiecompensatieregeling voor huishoudens te verhogen. Uw antwoord was “Omdat het Rijk al tot een directe uitkering had besloten (€ 800,-) en recent wederom besloot een directe uitkering aan gezinnen gaat doen (€ 500,-) en we daarnaast lokaal al een project met energie coaches voor deze gezinnen starten, zou een extra dotatie van € 100,- een minimaal toegevoegde waarde hebben.”

We hebben ook de vraag gesteld of het college niet met onze stelling eens is dat directe hulp in de voorliggende situatie boven lange termijn investeringen gaat. Uw antwoord daarop luidde: “Op basis van de opdracht van uw raad zijn er een aantal uitgangspunten geformuleerd. In de mogelijkheden die daarna besproken zijn is o.a. een keuze gemaakt op basis van het maximale effect. En ook is door uw raad meegegeven dat het pakket zich vooral moest richten op die groepen die bij vorige maatregelen buiten de boot zijn gevallen.”

Een derde vraag van ons was wat de Maastrichtenaar die geen extra steun krijgt, moet denken van dit soort ‘oplossingen’ en constructies? Uw antwoord daarop was: “Het TONK-pakket is een breed en



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 15 juli 2022  
No. 2022.13752  
Portefeuillehouder: Wethouder Meij  
Organisatieonderdeel:EC**

uitgebalanceerd voorstel. Dat aansluit op de problemen van vandaag en doelstellingen (o.a. de 'global goals') van morgen. Waar verschillende doelgroepen in de breedte meerjarig baat bij zullen hebben."

16. Op grond waarvan denk u dat mensen met een minimuminkomen of met een uitkering € 100,- 'als een minimaal toegevoegde waarde zien'?
17. Zijn de partijen die nu wel geld ontvangen eerder uit de boot gevallen? Kunt u dat onderbouwen?
18. Kunt u toelichten van hoeveel rendement er sprake zal zijn en wie die rendementen dan krijgen als u stelt "En t.o.v. een meerjarig rendement (een investering rendeert over meerdere jaren) met een maximaler financieel bereik (door de combinatie met andere subsidieregelingen) zullen deze maatregelen een - veel - groter rendement hebben"?
19. We hebben het hier niet over het reguliere TONK-pakket. We hebben het over de verdeling van gelden die overgebleven zijn uit de TONK-geldenregeling. Dit is een apart project met dito andere uitgangspunten en besluiten. Waarom noemt u dan het originele pakket in uw antwoord? Dan had u ook volgens de originele spelregels moeten spelen bij de overgebleven gelden. Kunt u uitleggen dat u daar dan van afwijkt?

Wij zijn benieuwd naar uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Jack van Gelooven  
Fractievoorzitter SP